

Канстытуцыйнае і муніцыпальнае права

УДК 343.164.3

В.Н. Бибилу

АКТЫ СУДЕБНОГО УПРАВЛЕНИЯ

В организационном и материально-техническом обеспечении судов участвуют органы законодательной, исполнительной и судебной власти. Каждый из них действует в пределах своих полномочий. Министерство юстиции и его органы, председатель суда, аппарат суда, органы судейского сообщества издают акты судебного управления.

Ключевые слова: судебная власть, суд, председатель суда, аппарат суда, судебное управление, административные правоотношения.

Социальное управление является объективной потребностью существования и развития любого государства и гражданского общества. Каждому из них наряду с закономерностями обеспечения их жизнедеятельности присущи и специфические особенности, в основе которых лежит взаимообмен информацией. Как отмечает В.Г. Афанасьев, «управление органически связано с информацией <...>. Именно благодаря информационным процессам система способна осуществлять целесообразное взаимодействие с окружающими условиями, координировать и субординировать отношения собственных компонентов, направлять их движение, равно как и движение себя самой как целого к заранее запрограммированной цели» [1, с. 111]. В судебной системе этот взаимообмен происходит, во-первых, в процессе осуществления правосудия, при рассмотрении и разрешении конкретных дел, подсудных судам, и, во-вторых, в сфере организационного обеспечения деятельности судов.

Процесс правосудия достаточно детально регламентирован законодательством, но правосудие не может осуществляться само по себе. Его реализацию надо организовать, создав соответствующие условия для функционирования судов. К организационным условиям можно отнести: комплектование судейского корпуса, формирование структуры судов, отбор и расстановку кадров в аппарате судов, материально-техническое и финансовое обеспечение судов, ведение судебной статистики, повышение квалификации судей и работников аппарата судов и др. Осуществление такой деятельности и есть организационное обеспечение деятельности судов. Оно реализуется органами законодательной, исполнительной и судебной власти. При этом каждый из них действует в пределах своих полномочий. Парламент, как орган законодательной власти, принимает законы, определяющие организацию и порядок деятельности судебных органов. Президент Республики Беларусь назначает судей на должности, присваивает им квалификационные классы судей. Министерство юстиции обеспечивает делопроизводство в судах. Аппарат суда организует рассмотрение конкретных дел. Органы судейского сообщества стали занимать самостоятельное место в системе органов, осуществляющих организационную деятельность и обеспечение судов [2, с. 164].

Среди органов, участвующих в организационном обеспечении деятельности судов, функционируют такие, которые специально созданы и предназначены для такого рода деятельности либо выполняют ее наряду с другими функциями.

Для обозначения процедур, связанных с организацией судов, их финансированием, материально-техническим снабжением, в юридической литературе второй половины XX в. был распространен термин «судебное управление» [3, с. 165–174; 4, с. 113–114; 5,

Бибилу Валентина Николаевна, д-р юрид. наук, проф., проф. каф. уголовного процесса и прокурорского надзора БГУ (Минск, Беларусь).

Адрес для корреспонденции: ул. Ленинградская, 8, 220030, г. Минск, Беларусь; e-mail: krypt_praces@bsu.by

с. 92–95]. Одновременно использовались и другие: «организационное руководство судами», «организационное обеспечение деятельности судов» [6; 7; 8, с. 213–214; 9, с. 225–226; 10, с. 180–181; 11, с. 333–334]. Все они тождественны. Речь может идти лишь о терминологических преимуществах. В Кодексе Республики Беларусь о судопроизводстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. [12] используются два термина: «организационное и материально-техническое обеспечение деятельности судов» и «организационное и материально-техническое обеспечение органов судейского сообщества» (гл. 21).

Термин «организационное обеспечение деятельности судов» достаточно точен по содержанию, но несколько громоздок по форме. Вопрос о поисках универсального термина, который сохранил бы свое значение независимо от того, сужать или расширять сферу его применения, продолжает оставаться актуальным, тем более что в последние годы появились новые органы, причастные к управлению судебной деятельностью, а традиционные подвергаются реформированию.

В организационном обеспечении деятельности судов необходимо различать два аспекта. Первый связан в целом с комплектованием судейского корпуса, карьерным ростом судьи, финансированием судов, качеством делопроизводства в суде, т.е. всем тем, что непосредственно не касается определенного суда и рассмотрения конкретного дела. Органами, реализующими такое направление, являются: парламент государства, глава государства, высший орган исполнительной власти, министерство юстиции и его органы либо специально созданный в государстве орган с аналогичными в отношении судов полномочиями, органы судейского сообщества. Второй – относится к конкретному суду и конкретному делу, подсудному данному суду. Такое направление осуществляет председатель суда и аппарат суда.

Организационное обеспечение деятельности судов это, по сути, и есть управление судами, которое проявляется как целенаправленное воздействие на объект для достижения необходимых результатов. В.Н. Шевелев выделяет три разновидности управления: институциональный (кто и кем управляет), функциональный (процесс управления), инструментальный (средства управления) [12, с. 25]. Действующее процессуальное и судоустройственное законодательство не использует термин «управление». Однако его анализ свидетельствует о том, что в нем содержатся нормы, определяющие организационные полномочия тех или иных должностных лиц, в том числе и в процессе реализации своей компетенции при рассмотрении конкретного дела. Так, в ст. 290 УПК Республики Беларусь [13] сказано, что председательствующий в судебном заседании руководит его процессом, а также обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания. Организационная сторона при осуществлении правосудия по конкретному уголовному делу достаточно наглядно изложена и в ст. 325 УПК «Порядок представления и исследования доказательств», где отмечается, что порядок исследования доказательств определяется судом по согласованию со сторонами. Таким образом, процесс управления правосудием достаточно подробно упорядочен в законодательстве. При этом значительная часть деятельности подвергнута воздействию правовых норм, в остальном же государство доверяет суду действовать по своему усмотрению, в ходе которого реализуются иные социальные нормы, например нормы морали [14, с. 100–145]. Таким образом, законодательная власть определяет абстрактную процедуру рассмотрения и разрешения юридических дел безотносительно к конкретному делу. Но она должна быть такой, чтобы оказаться применимой к конкретному делу. В остальном судья определяет ее, исходя из своих индивидуальных профессиональных качеств.

Если речь идет об организационном обеспечении деятельности судов, то здесь имеется в виду их судоустройственная (институциональная), а не процессуальная (функциональная) характеристика, хотя, как уже отмечалось, социальному управлению подвергнуты все сферы социальной деятельности людей, однако не все они урегулированы правом. К тому же они и по своей природе не могут быть полностью подвергнуты правовому регулированию. Поэтому, как правильно пишет

И.В. Михайловская, проблема разграничения процессуальных и управленческих отношений может быть решена лишь частично [15, с. 67]. И все же в организационном обеспечении деятельности судов преобладают управленческие отношения, носящие во многом административно-правовой характер [16, с. 13; 17, с. 22–24; 15, с. 67–68]. В особенности это касается президиумов и пленумов судов, которые наряду с функцией правосудия обладают полномочиями, связанными с комплектованием и организацией работы судебных коллегий, отдельных судей, избранием квалификационных коллегий судей, рассмотрением материалов изучения и обобщения судебной практики и судебной статистики, заслушиванием на своих заседаниях председателей нижестоящих судов и т.п. Некоторые из этих полномочий по своей природе присущи органам судейского сообщества. К сожалению, Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей не предусмотрел функционирования при Верховном Суде Республики Беларусь возможности проведения конференций судей, а в отношении Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь не сформулирована на этот счет ясная позиция (ст. 164).

Итак, к органам, осуществляющим организационное обеспечение деятельности судов, относятся: министерство юстиции и его органы, председатель суда, аппарат суда, органы самоуправления судей (органы судейского сообщества) [2, с. 166], каждый из которых имеет право выносить свои правовые акты.

Достаточно проблемным является вопрос о том, должно ли министерство юстиции и его органы осуществлять организационное обеспечение деятельности судов или для этого необходимо создать специальный орган – судебное ведомство. Практика современных государств на этот счет различна. В одних – эта деятельность реализуется министерством юстиции, а в других – образованы специальные органы. В Республике Беларусь Министерство юстиции и его органы наряду с другими направлениями деятельности осуществляет также организационное обеспечение деятельности судов. В 60-е гг. XX в., в связи с упразднением Министерства юстиции БССР, эта функция была передана Верховному Суду, в аппарате которого было создано специальное структурное подразделение, на которое возлагалась функция по руководству районными (городскими) судами и областными судами, а также ведение судебной статистики [18, с. 338–339]. С возобновлением в 70-е гг. XX в. деятельности Министерства юстиции эта функция вновь перешла к нему.

В Министерстве юстиции Республики Беларусь имеются соответствующие структурные подразделения, которые участвуют в организационном обеспечении деятельности судов. В соответствии с Положением о Министерстве юстиции Республики Беларусь, утвержденном постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31 октября 2001 г. [19] с учетом последующих изменений и дополнений, Министерство юстиции разрабатывает и осуществляет меры, направленные на совершенствование организации работы судов и укрепление независимости судей (п. 6.31). Министерство юстиции в целях достижения поставленных задач издает приказы, постановления, дает указания, обязательные для исполнения работниками судов. Одним из его важнейших нормативно-правовых актов является Инструкция по делопроизводству в районном (городском) суде Республики Беларусь, утвержденная приказом Министерства юстиции Республики Беларусь 18 октября 2001 г. № 311 [20], в которой подробно изложены правила работы с судебными документами.

Что касается военных судов, то организационное обеспечение их деятельности осуществляется Министерством юстиции, а материально-техническое – Министерством обороны Республики Беларусь.

В Кодексе Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей [21] содержатся нормы права, касающиеся статуса председателя суда. Его полномочия можно разделить на две группы. Как судья он осуществляет правосудие, а как председатель суда – организует деятельность соответствующего суда, распределяет обязанности между судьями,

организует изучение и обобщение судебной практики, ведение судебной статистики, ведет личный прием граждан, организует работу по повышению квалификации судей и работников аппарата соответствующего суда (ст. 25, 32, 37, 47, 63, 70).

В каждом суде, независимо от того, каким звеном судебной системы он является, функционирует аппарат суда. В отличие от министерства юстиции и его органов, предназначенных для решения общих вопросов организационного обеспечения деятельности судов, аппарат суда концентрирует свои усилия на создание организационных условий осуществления правосудия по конкретным делам. Заведующий канцелярией, секретари суда, секретари судебного заседания – таков основной состав работников аппарата районного (городского) суда. Аппарат вышестоящего суда структурирован, но его цель та же: организационное обеспечение деятельности суда при рассмотрении конкретного дела путем осуществления делопроизводства в соответствии с нормативными правовыми актами. Следует уточнить, что организационное и материально-техническое обеспечение деятельности в отношении Конституционного Суда Республики Беларусь осуществляется Секретариатом того же суда, а в отношении Верховного Суда Республики Беларусь – его же аппаратом. Аппарат Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь организационно обеспечивает деятельность всех хозяйственных судов (ст. 183 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей).

Кроме документов, отражающих внутреннюю деятельность суда, аппарат суда готовит документы, необходимые для исполнения решений суда, принятых в процессе осуществления правосудия. Такие документы Н.А. Тузов называет организационно-управленческими либо просто управленческими [22, с. 6], а С.К. Загайнова – актами судебного управления [23, с. 114]. Действительно, такого рода деятельность аппарата суда направлена на обеспечение реализации судом функции правосудия.

К органам, осуществляющим организационное обеспечение деятельности судов, относятся органы судейского сообщества. Согласно ст. 144 Кодекса Республики Беларусь о судопроизводстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. [21] основными задачами органов судейского сообщества являются: поддержание авторитета судебной власти; обеспечение соблюдения судьями в их профессиональной деятельности и личном поведении требований, предъявляемых к ним Конституцией Республики Беларусь, иными актами законодательства и Кодекса чести судьи Республики Беларусь; защита прав и законных интересов судей; содействие реализации гарантий независимости и неприкосновенности судей; совершенствование судебной системы и судопроизводства. Органами судейского сообщества являются: съезд судей Республики Беларусь; Республиканский совет судей; конференции судей областных судов, Минского городского суда, военных судов и хозяйственных судов; квалификационная коллегия судей в Верховном Суде Республики Беларусь, областных (Минском городском), военных и хозяйственных судах. Каждый из них обладает компетенцией, необходимой для решения задач, стоящих перед органами судейского сообщества.

В данном аспекте значительный интерес представляет компетенция квалификационных коллегий судей, которые в наибольшей мере причастны к формированию судейского корпуса, поскольку рассматривают заявления о зачислении кандидатом в судьи, о привлечении к дисциплинарной ответственности, а также дают заключения о наличии оснований для присвоения квалификационного класса, приостановления полномочий судьи, отставки судьи и т.д. Свою итоговую деятельность по рассмотренному вопросу квалификационная коллегия судей оформляет в документе под названием «Заключение», а остальные органы судейского сообщества – «Решение».

Органы, осуществляющие организационное обеспечение деятельности суда, выносят акты, для которых характерны различные названия, но им присуща общая цель – регулировать судебные управленческие отношения. Возникает вопрос: какое общее

наименование дать этим актам? Их логично было бы назвать «акты управления в сфере организационного обеспечения деятельности суда», но такое название чрезвычайно громоздко. Для документов суда, не связанных с рассмотрением конкретного дела, а также документов, предназначенных для организационного обеспечения деятельности суда и исходящих от других органов, наиболее приемлем термин «акт судебного управления». Он обладает определенными преимуществами: во-первых, краток, что необходимо для любого юридического термина; во-вторых, в нем подчеркивается наличие управленческих отношений; в-третьих, акцентируется, что он распространяет свое действие на суды; в-четвертых, исходит не только от суда; в-пятых, по своей природе не является процессуальным и не принимается в условиях судебного процесса.

Следует подчеркнуть, что ни один из органов, осуществляющих организационное обеспечение деятельности суда, не выносит документ под названием «Акт судебного управления», так же как и суд в условиях судебного процесса не принимает процессуальный документ в форме «Судебный акт», но эти обобщенные термины необходимы для разграничения различных направлений деятельности суда как органа судебной власти, а также органов законодательной и исполнительной власти, причастных к организации правосудия.

Слово «акт» (от лат. *actus* – действие, *actum* – документ) означает: 1) поступок, действие; 2) официальный документ [24, с. 33]. Акт судебного управления включает одновременно два смысловых оттенка. Во-первых, как деятельность органов, организационно обеспечивающих осуществление правосудия, и, во-вторых, как документ, в котором оформлена эта деятельность. Каждый из его видов имеет свое название и форму выражения, что важно для их результативности, которая, в свою очередь, зависит от того, принимался ли документ при наличии управленческой ситуации, соблюдены ли правила юридической техники при его составлении [25, с. 208–212].

Акты судебного управления разнообразны. Они исходят от органов всех ветвей государственной власти, в которых затрагивается организационное обеспечение деятельности суда. Но для министерства юстиции и его органов, председателя суда, аппарата суда, органов судейского сообщества это специфическая обязанность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Афанасьев, В.Г. Социальная информация и управление обществом / В.Г. Афанасьев. – М. : Политиздат, 1975. – 408 с.
2. Бибило, В.Н. Судостроительство : учебник / В.Н. Бибило. – Минск : Право и экономика, 2001. – 328 с.
3. Карев, Д.С. Советское судостроительство : учебник / Д.С. Карев. – М. : Госюриздат, 1951. – 312 с.
4. Мартинович, И.И. Суд и правосудие в БССР : учеб. пособие / И.И. Мартинович, Е.Ф. Плюта. – Минск : Изд-во БГУ, 1977. – 166 с.
5. Организация суда и прокуратуры в СССР : учебник / под ред. Н.А. Баженова. – М. : Юрид. лит., 1988. – 286 с.
6. Божьев, В.П. Организационное руководство судами (Судебное управление) / В.П. Божьев, Т.Н. Добровольская, И.Д. Перлов. – М. : Юрид. лит., 1966. – 212 с.
7. Агеева, Г.Н. Организационное руководство судами : учеб. пособие / Г.Н. Агеева. – М. : ВЮЗИ, 1978. – 51 с.
8. Семенов, В.М. Правоохранительные органы в СССР : учебник / В.М. Семенов. – М. : Юрид. лит., 1990. – 397 с.
9. Гуценко, К.Ф. Правоохранительные органы : учебник / К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев. – М. : БЕК, 1995. – 307 с.
10. Правоохранительные органы Российской Федерации : учебник / под ред. В.П. Божьева. – М. : Спарк, 1996. – 286 с.
11. Судостроительство и правоохранительные органы в Российской Федерации : учебник / под ред. В.И. Швецова. – М. : Проспект, 1997. – 374 с.
12. Шевелев, В.Н. Социология управления / В.Н. Шевелев. – Ростов н/Д. : Феникс, 2004. – 347 с.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : с изм. и доп. по состоянию на 23 янв. 2012 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2012. – 448 с.
14. Бибило, В.Н. Судебная власть в уголовном судопроизводстве / В.Н. Бибило. – Минск : Право и экономика, 2001. – 210 с.

15. Михайловская, И.Б. Процессы управления в судебной системе : учеб. пособие / И.Б. Михайловская. – М. : Проспект, 2012. – 128 с.
16. Старилов, Ю.Н. Административные суды в России: новые аргументы «за» и «против» / Ю.Н. Старилов. – М. : Норма, 2004. – 128 с.
17. Воронов, Е.Н. Управление судом (административно-правовое регулирование) / Е.Н. Воронов // Российский судья. – 2012. – № 9. – С. 22–24.
18. Белорусское законодательство о суде, прокуратуре, адвокатуре и органах охраны общественного порядка (1919–1991) / сост. В.Н. Бибило. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2011. – 464 с.
19. Положение о Министерстве юстиции Республики Беларусь : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 31 окт. 2001 г. № 1605 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 107. – 5/9385 ; 2012. – № 63. – 5/35757.
20. Инструкция по делопроизводству в районном (городском) суде Республики Беларусь. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2010. – 176 с.
21. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. № 139-З. – Минск : Амалфея, 2012. – 152 с.
22. Тузов, Н.А. Виды и функции судебных актов / Н.А. Тузов // Российское правосудие. – 2009. – № 8. – С. 4–9.
23. Загайнова, С.К. Место судебных актов в обеспечении единства судебной власти: некоторые аспекты проблемы / С.К. Загайнова // Изв. высш. уч. завед. : Правоведение. – 2007. – № 2. – С. 103–115.
24. Советский энциклопедический словарь. – 4-е изд. – М. : Сов. энциклопедия, 1988. – 1600 с.
25. Бибило, В.Н. Проблемы правоведения : избранные труды / В.Н. Бибило. – Минск : Право и экономика, 2011. – 356 с.

Поступила в редакцию 18.02.13.

The bodies (organs) of legislative, executive and judicial power participate in the organizational and the material and technical provision of courts. Functional powers of each of them are more restricted. The Ministry of Justice and its boards (organs), Chairman of the Court (President of the Court), its administration, court's boards create acts of judicial government.

Keywords: judicial power, court, Chairman of the Court (President of the Court), administration, judicial government, administrative legal relations.

Да ўвагі аўтараў!

У навуковым часопісе

«Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы.
Серыя 4. Правазнаўства»

прапануюцца наступныя рубрыкі:



тэорыя дзяржавы і права; сістэма права і сістэматызацыя заканадаўства; гісторыя дзяржавы і права; гісторыя дзяржавы і права Беларусі; гісторыя палітычнай і прававой думкі Беларусі; канстытуцыйнае і муніцыпальнае права; праблемы адміністрацыйнай адказнасці; адміністрацыйнае права; грамадзянскае, гаспадарчае і сямейнае права; жыллёвае права; праблемы грамадзянскага і гаспадарчага працэсу; працоўнае права і права сацыяльнага забеспячэння; фінансavae, падатковае і банкаўскае права; аграрнае, зямельнае і экалагічнае права; крымінальнае права і крыміналогія; крымінальна-выканаўчае права; праблемы крымінальнага працэсу і крыміналістыкі; пракурорскі нагляд; міжнароднае права; міжнароднае прыватнае права; міжнароднае гуманітарнае права; еўрапейскае права; дэмаграфічнае заканадаўства і дэмаграфічная палітыка; гісторыя юрыдычнай навукі і адукацыі і інш.